



## РЕШЕНИЕ

№.....610.....

Гр. Варна, .....20.08.....2018 г.

За прекратяване на процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“**.

На основание чл.110, ал.1, т.5, чл.22, ал.1, т.8 и чл.181, ал.7 от Закона за обществените поръчки и във връзка с Доклади и Протоколи от работата на комисията, назначена със Заповед № 323/05.06.2017 г. и Заповед № 439/02.07.2018 г. на Директора на ТМПЦ и като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение № 260/10.05.2017 г. и публикувана на официалния сайт на АОП, както и на официалния сайт на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна.

С жалба вх.№ ВХР-2194/17.10.2017 г. от „ПС ГАРД“ ЕООД се обжалва Решение №597/05.10.2017 г. на Директора на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна, за прекратяване на процедурата.

С Решение № 1497/21.12.2017 г. на Комисия за защита на конкуренцията е констатирано незаконосъобразно действие на комисията и процедурата е върната за продължаване от етап разглеждане и оценка на техническите предложения по подпоказател „Отговорност и гаранции за покриване на щети“. С Решение № 3297/15.03.2018 г. Върховен административен съд оставя в сила Решение № 1497 от 21.12.2017 г. на Комисия за защита на конкуренцията.

### ПРЕКРАТЯВАМ:

I. Процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на охранителна дейност в обекти на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна“**, открита с Решение № 260/10.05.2017 г. и публикувана на

официалния сайт на АОП, както и на официалния сайт на Театрално-Музикален Продуцентски Център Варна.

#### **Мотиви:**

При откриване на процедурата са установени нарушения, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

1. В решението за откриване на процедурата са включени мотиви за липсата на обособени позиции, въпреки че такива не се изискват при провеждане на публично състезание за услуги съгласно чл. 178, ал. 5 от ЗОП.

2. В условията на обществената поръчка са предвидени критерии за подбор на участниците, като същите са описани в обявлението за обществена поръчка, както и в документацията.

2.1 В поле III.1.1 „Годност за упражняване на професионална дейност“ от обявлението за обществена поръчка не е посочен критерий за годност, свързан с условието участниците да притежават валиден лиценз за частна охранителна дейност (ЧОД). Това условие е предвидено едва в документацията за обществена поръчка, с което е нарушено изискването на чл. 59, ал. 5 от ЗОП критериите за подбор да са описани в обявлението за обществена поръчка.

Съгласно посоченото в поле VI.3 от обявлението, като част от документите в опаковката с офертата от участниците е изискано представяне на заверено копие от валиден лиценз за ЧОД. Изискването на документи за доказване на критериите за подбор не е допустимо на етапа на подаване на оферта, а само при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 от ЗОП. При подаването на оферта участниците декларират съответствието си с критериите за подбор само с попълване на ЕЕДОП (вж. чл. 67, ал.1 от ЗОП).

2.2 В поле III.1.2 „Икономическо и финансово състояние“ от обявлението за обществена поръчка е заложен критерий за подбор, свързан със „специализиран оборот от услуги, сходни с предмета на обществената поръчка“ в размер на най-малко 300 000 лв.

Съгласно чл. 61, ал.1, т.1 от ЗОП, оборотът, който е допустимо да се изисква от участниците не е от „сходни дейности“, а от изпълнение на дейности в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, което е по-широко понятие. Условието участниците да са реализирали оборот от сходни с предмета на поръчката дейности в определен размер е ограничително и поставено в нарушение на чл. 2, ал.2 от ЗОП, тъй като необосновано ограничава източниците на приходи, от които може да се натрупан изисквания се оборот.

Наред с горното, размерът на оборота от 300 000 лв. също сам по себе си представлява ограничително условие. Съдържащото се чл. 61, ал.2 от ЗОП условие, което допуска размер на оборота до два пъти прогнозната стойност на обществената поръчка е относимо към общия оборот по смисъла на § 2, т. 66 от ДР на ЗОП, а не към оборота в сферата по предмета на поръчката, който е използван като критерий за подбор в конкретната процедура.

При прогнозна стойност от 182 600 лв. без ДДС, изискване за оборот от „сходни услуги“ в размер на 300 000 лв. е ограничително и поставено в нарушение на чл. 2, ал.2 от ЗОП, във вр. с чл. 59, ал.2, изр. 2 от ЗОП. Обосновано е единствено изискване за оборот в сферата по предмета на поръчката в размер, който не превишава прогнозната стойност на обществената поръчка, доколкото същият може да удостовери наличието на приходи от изпълнение на подобни дейности, които са аналогични на стойността на конкретната поръчка, без да поставя необосновани пречки за участие.

Във връзка с критерия за подбор, свързан с реализиран оборот от „сходни услуги“, като доказателство при подаване на офертите е изискано представяне от участниците на справка за оборота по образец на възложителя. Условието не е съобразено с обстоятелството, че при подаване на оферта съответствието с критериите за подбор се декларира само в ЕЕДОП, а изискването на доказателства е възможно само при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 от ЗОП – в хода на работа на комисията и преди сключване на договора. С изискването на документ за оборота, който дублира съдържанието на ЕЕДОП при подаване на оферта също са поставени условия, които нарушават чл. 2, ал.2 от ЗОП, във вр. с чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

2.3 В поле III.1.3 „Технически и професионални възможности“ от обявлението за обществена поръчка, като част от критериите за подбор, е поставено условие „участниците да имат минимум 3 изпълнени договора, сходни с предмета на обществената поръчка, общо за последните 3 години към датата, определена като краен срок за подаване на оферти, доказани с минимум 3 препоръки за добро изпълнение (референции, с телефон за връзка с подписалите ги лица, кореспондиращи с договорите от списъка). За удостоверяване на това обстоятелство е изискано от участниците да попълнят Част IV., буква „В“, т.1б от ЕЕДОП и да представят доказателства за извършените услуги.

Така формулирано, изискването не кореспондира напълно с разпоредбата на чл. 63, ал.1, т. 1 от ЗОП, като съдържа в себе си и ограничителни условия. Изискано е наличие на изпълнени „договори“, въпреки че законовата разпоредба предполага наличие на изпълнени дейности (а не договори). С поставяне на изискване участниците да имат договори с трети лица необосновано е ограничено участието в процедурата, в нарушение на чл. 2, ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 6 от ЗОП.

В противоречие с чл. 63, ал.1, т. 1 от ЗОП е изискано договорите да са за изпълнени „сходни“ дейности, а не за дейности, които са **идентични или сходни с предмета на поръчката**.

Поставено е изискване за определен брой договори – поне три, без да са налице обстоятелства, които да обосновават, че лице с един или два изпълнени „договора“, но с много по-голям обем и сложност на охраняваните обекти няма адекватен опит, който да осигури качествено изпълнение и на конкретната обществена поръчка.

Неправилно е определен и периода за доказване на опит от страна на участниците. Съгласно чл. 63, ал.1, т.1, б. „б“ от ЗОП, тригодишният период се изчислява до датата на подаване на конкретна оферта, а не до крайния срок за подаване на оферти.

В нарушение на чл. 64, ал.1, т.2 от ЗОП е изискано от участниците да представят минимум три препоръки за добро изпълнение с определени реквизити. Съгласно ЗОП, съответствието с критерия за опит по чл. 63, ал.1, т.1 от ЗОП се доказва със списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, заедно с доказателства за извършената услуга. Законът не предопределя вида на доказателствата към списъка с изпълнени дейности както е направено в конкретната обществена поръчка. Посочен е като допустим само един вид доказателство – препоръка, с което необосновано е препятствано доказването и с други документи, които ЗОП допуска с общата формулировка „доказателство за извършена услуга“. Освен това, не е съобразено и обстоятелството, че при услугите доказателствата трябва да доказват само изпълнението на дейността, без да е необходимо да удостоверяват добро изпълнение, както изрично е изискано.

Представянето на доказателства за изпълнените „договори“ е изискано да стане с офертите, въпреки че то трябва да се извърши при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 от ЗОП.

Начинът на формулиране на критерия за опит на участниците по чл. 63, ал.1, т.1 от ЗОП и изисканите документи въвеждат условия, които необосновано ограничават участието в процедурата, в нарушение на чл. 2, ал.2 от ЗОП.

2.4 Като критерий за подбор е поставено изискване „участниците да притежават минимум 3 (три) броя собствени или наети за срока на договора МПС-та“. С посочването на конкретния начин на ползване на МПС – в собственост или наем, възложителят необосновано е ограничил участниците, като не е отчел и възможността за използване капацитета на трети лица за доказване на съответствие с този критерий за подбор.

Във връзка с този критерий за подбор, в поле VI.3 от обявлението е изискано в опаковката с офертата да се приложат „копия на документи заверени за вярност от участника (талони/и/или договори за наем/и/или договори за покупко-продажба/и/или за лизинг или други еквивалентни документи), доказващи МПС-та“. Не е съобразено, че съгласно чл. 59, ал.3 от ЗОП съответствието с критериите за подбор може да се доказва само с документите, посочени в ЗОП. По отношение на изискването за МПС единственото допустимо доказателство е това по чл. 64, ал.1, т. 4 от ЗОП - списък на техническите средства. Същият, при подаване на офертата се съдържа в ЕЕДОП.

С поставеното условие за прилагане на други документи за доказване на съответствие с критериите за подбор и то при подаване на офертата, е заложено ограничително условие в нарушение на чл. 2, ал.2 от ЗОП.

2.5 Поставени са също и изисквания „участникът да разполага с квалифициран личен състав - преминал успешно курс-за първоначално обучение и/или притежаващ професионална квалификация „охранител“, съгласно чл.28 от ЗЧОД“, без да е определено от възложителя минимално ниво на този критерий за подбор (брой лица), спрямо което да се преценява съответствието на участниците.

2.6 При попълване на обявлението в частта за критериите за подбор за някои от изискванията са посочени доказателствата за съответствие с тях, но за други, в нарушение на чл. 59, ал. 5 от ЗОП

не са посочени доказателства, а само място в ЕЕДОП, където се попълва информацията за съответствие с дадения критерий.

В същото време е допуснато представяне от участниците и на „други документи, доказващи техническите и професионалните му възможности“, без да е отчетено, че съгласно чл. 59, ал.3 от ЗОП съответствието с критериите за подбор се доказва само с посочените в ЗОП документи.

Изискани са от участниците недопустими, съгласно ЗОП документи, като в документацията за обществена поръчка е поставено и допълнително условие същите да са със срок на валидност, съвпадаща с валидността на офертата – 90 дни. Това е допълнително ограничително условие, още повече, че не е взето предвид, че участниците трябва да имат валиден лиценз и да разполагат с необходимата техника за срока на изпълнение на договора, а не за времето на участието си в процедурата.

3. В раздел IV.2.7 е посочено, че в случай на присъствие на упълномощени лица на публичните заседания на комисията, тези лица „представят на комисията нотариално заверено пълномощно от законния представител/и на участника“. Условието за представяне на нотариално заверено пълномощно за присъствие на заседания на комисията само по себе си е ограничително, в нарушение на чл. 2, ал.2 от ЗОП, доколкото за тези действия е достатъчно наличие на обикновено писмено пълномощно.

4. Определено е като приложимо за процедурата основание за отстраняване обстоятелството по чл. 55, ал.1, т.2 от ЗОП, но не е определена професията или дейността, от право на която не трябва да е лишен участника. По този начин е създадена неяснота за обстоятелствата, които могат да доведат до отстраняване.

5. В документацията за обществена поръчка е определена гаранция за изпълнение в размер на 0,5 % от стойността на договора. В тази връзка е нарушен чл. 111, ал. 4 от ЗОП, който изисква вида на гаранцията и размера ѝ като % да се посочат в обявлението за обществена поръчка. В случая това законово изискване не е изпълнено.

6. Съгласно документацията за обществена поръчка, е изискано като част от техническото предложение да се представи и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по образец на възложителя. Тъй като за конкретната поръчка не е изпълнено задължението по чл. 47, ал. 4 от ЗОП и не са посочени органите, от които може да се получи необходимата информация, изискването на тази декларация също е недопустимо, тъй като не са налице всички законови предпоставки по чл. 47, ал.3 и 4 от ЗОП, които я правят приложима.

## **II. Орган, пред който решението подлежи на обжалване:**

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията, гр.София, бул.”Витоша” №18.

**Електронна поща:** [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg) ; **Интернет адрес:** [www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

**Срок за подаване на жалби:** Жалбите могат да се подават в десетдневен срок от уведомяването, съгласно разпоредбата на чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл.42, ал.2, т.1 от ЗОП, чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП и във връзка с чл. 181, ал.8 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача в деня на издаването му.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:** .....

**ДАНИЕЛА ИВАНОВА ДИМОВА**  
**ДИРЕКТОР ТМЦ ВАРНА**

